

La Guerra Mediática contra Venezuela desde los medios europeos

Fernando Casado

casado.fernando@gmail.com

Resumen

Los principales medios de comunicación europeos en general y los españoles en concreto se han destacado por dar una visión muy sesgada de Venezuela.

En los cuatro meses transcurridos entre mayo y septiembre de 2008 se publicaron un total de 940 artículos sobre Venezuela en los cinco principales diarios españoles (El País, ABC, El Mundo, La Vanguardia y Público). De los 185 artículos de opinión reportajes y editoriales publicados la inmensa mayoría, el 79%, presentaron una tendencia negativa o muy negativa, mientras que tan solo un 13% fueron tratados de manera positiva o muy positiva.

Partiendo de estos datos, es evidente que los medios españoles están muy prejuiciados hacia todo lo proveniente de la Venezuela bolivariana, incurriendo en graves manipulaciones en el tratamiento de la información con el resultado de graves tergiversaciones de la realidad.

Palabras clave: Sesgo informativo, España, Venezuela, guerra mediática

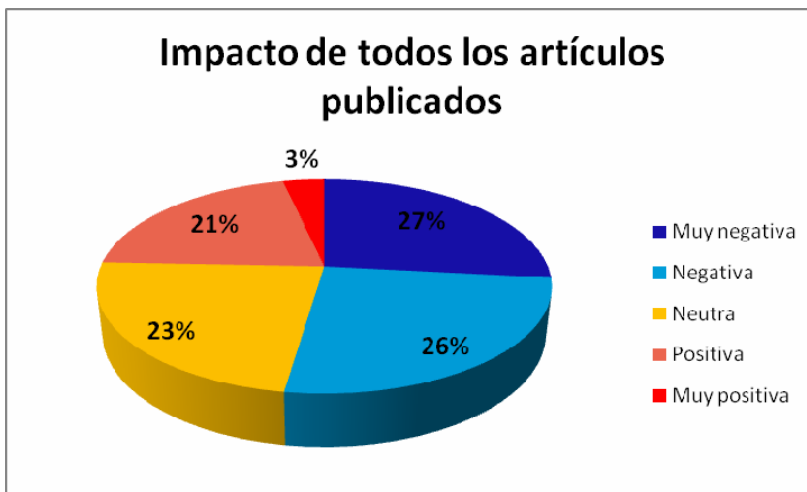
Introducción

Los principales medios de comunicación europeos en general y los españoles en concreto se han destacado por dar una visión muy sesgada de Venezuela.

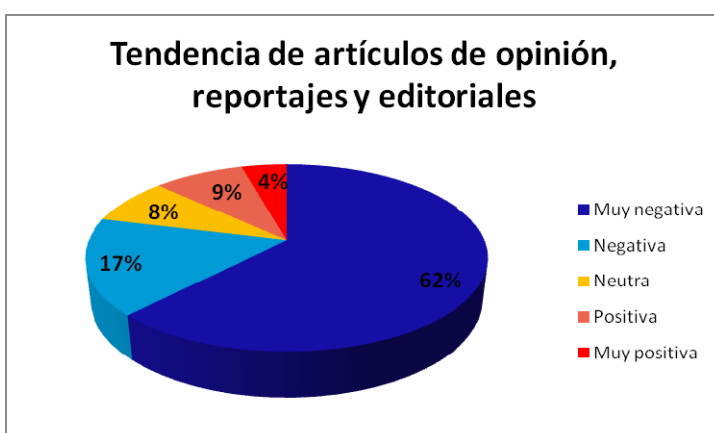
En los cuatro meses transcurridos entre mayo y septiembre de 2008 se publicaron un total de 940 artículos sobre Venezuela en los

cinco principales diarios españoles (*El País, ABC, El Mundo, La Vanguardia y Público*).

Como podemos apreciar en el siguiente gráfico, lo que predominaron fueron aquellos artículos con un corte negativo y muy negativo sobre el resto, que en total constituyeron el 53% de las publicaciones.



Pero cuando atendemos la cantidad de artículos de opinión, reportajes, entrevistas y editoriales, que son los responsables de la creación de las matrices de opinión y tendencias dentro de los diarios en los que se producen, los resultados que obtenemos son incluso mucho peores.



De los 185 artículos de opinión reportajes y editoriales publicados la inmensa mayoría, el 79%, presentaron una tendencia negativa o muy negativa, mientras que tan solo un 13% fueron tratados de manera positiva o muy positiva.

De esta manera podemos darnos cuenta que los medios españoles están muy prejuiciados hacia todo lo proveniente de la Venezuela bolivariana, incurriendo en graves manipulaciones en el tratamiento de la información con el resultado de graves tergiversaciones de la realidad. Esto supone una violación de los Tratados Internacionales que regulan la libertad de expresión y en el caso de los medios españoles también una vulneración del artículo 20 de la Constitución Española, donde se contiene el derecho a “comunicar y recibir libremente una información veraz”.

Este trabajo presenta un breve recorrido por algunos claros ejemplos de manipulación mediática y auténticas mentiras que constituyen parte de la estrategia de “acoso y derribo” que la mayoría de los medios españoles y muchos europeos practican como parte de la guerra mediática contra Venezuela.

La censura de los Simpsons que nunca se produjo

El primer ejemplo del que se podría hablar en cuanto a las mentiras fabricadas en los medios de comunicación es el llamado “caso de los Simpsons”, que se produjo después de la decisión de CONATEL de que este programa televisivo no debería ser mostrado en la franja horaria infantil. Aunque el “caso de los Simpsons” no fue muy comentado a nivel nacional, la decisión de CONATEL desde una perspectiva tergiversada fue la “comidilla” de los diarios europeos durante varios días, convirtiéndose en una auténtica campaña de desprestigio contra el Gobierno venezolano en general y en concreto contra el Presidente Chávez.

El 9 de abril el diario británico *The Times* publica el siguiente titular: “¡Uf! Venezuela ordena quitar a “Los Simpsons” y poner Guardianes de la bahía”,¹ y más adelante en el cuerpo de la noticia se escribe ““Los Simpson” fueron retirados del horario de televisión por el Presidente Hugo Chávez”. Las dos graves mentiras de esta noticia

¹ http://entertainment.timesonline.co.uk/tol/arts_and_entertainment/tv_and_radio/article3705251.ece.

de *The Times* que se repitió en gran cantidad de diarios europeos son, primero que el Presidente Chávez no “retiró” de la televisión a “Los Simpsons”, en todo caso habría sido CONATEL, pero aún así, este organismo sólo exigió al canal Televen que mostrara este programa en la franja del horario infantil (que está establecido entre las 7 am y las 7 pm), respondiendo además a quejas de televidentes y en estricta aplicación de la ley; y la segunda es que el Gobierno venezolano los sustituyera por el programa “Guardianes de la Bahía”, ya que ésta fue una decisión que tomó el canal de televisión privado Televen.

Cabe la pena señalar que *The Times* pertenece al holding mediático News Corporation, encabezada por Rupert Murdoch, que también es dueña de Fox Broadcasting Company para quien fueron creados “Los Simpsons”.

Otros titulares publicados sobre el mismo tema fueron:

“Malo Bart Simpson prohibido a favor de Guardianes de la Bahía en Venezuela”² (*The Guardian*)

“Hugo contra Bart”³ y ““Los Simpsons” prohibidos en Venezuela”⁴ (*El País*)

“Los Simpsons prohibidos en la TV venezolana” (*Correio da Manhã*⁵, *Diário de Notícias*⁶)

Pocos días más tarde “Los Simpsons” volvieron a emitirse por Televen, pero está vez fuera del horario infantil, sin embargo esto no fue nunca publicado en los medios de comunicación que falsearon la decisión de CONATEL y cuyos lectores siempre darán por cierta la absurda conclusión de que Chávez prohibió “Los Simpsons”.

² http://entertainment.timesonline.co.uk/tol/arts_and_entertainment/tv_and_radio/article3671320.ece.

³ http://www.elpais.com/articulo/Pantallas/Hugo/Bart/elpepirtv/20080410elpepirtv_6/Tes.

⁴ http://www.elpais.com/articulo/gente/Simpson/prohibidos/Venezuela/elpepugen/20080409elpepugen_1/Tes.

⁵ <http://www.correioamanha.pt/noticia.aspx?channelid=00000021-0000-0000-0000-000000000021&contentid=109E2B20-8507-4B8C-88B4-154C106414D8>.

⁶ http://dn.sapo.pt/2008/04/10/media/os_simpsons_banidos_tv_venezuelana.html.

Para darnos cuenta de cómo los mismos hechos son tratados por los medios de comunicación de manera diferente, podemos atender al caso que recientemente sucedió en España a finales de julio, cuando el Ministerio de Industria inició un proceso sancionador contra un canal español por emitir en el horario que la ley establece una franja de protección de los menores (que en España se establece entre las 6:00 am y 10:00 pm), una comiquita llamada *Padre de Familia* donde se hicieron "referencias explícitas a actos sexuales y contenidos pornográficos". Pese al proceso sancionador contra el canal a ningún medio, ni español ni europeo, se le ocurrió la brillante idea de publicar titulares del estilo "Zapatero mata a *Padre de Familia*", ni acusar al Presidente del Gobierno español de censurar esta comiquita, como ocurrió en Venezuela.

El Informe de la Interpol, que nunca dijo que hubiera vínculos entre las FARC y el Gobierno bolivariano, aunque así lo interpretaron los medios

La interpretación tergiversada del informe de la Interpol, es quizás uno de los casos donde se ha violado el derecho a recibir una información veraz por parte de los medios de comunicación internacionales con peores consecuencias para la imagen del Gobierno Bolivariano.

Como recordaremos tras el bombardeo del campamento de las FARC en Ecuador el pasado 1 de marzo, donde fue asesinado su número dos Raúl Reyes, el ejército colombiano supuestamente incautó dos computadoras que pertenecían al líder guerrillero. A partir de este momento se inició una campaña mediática que aseguraba que en estos computadores se encontraba la información que probaba que el Gobierno de Hugo Chávez tenía vínculos directos con la guerrilla.

Días después de la obtención de las computadoras el Gobierno colombiano las traslada a la Interpol, con la intención de determinar que el material analizado no había sido "manipulado, borrado, o modificado" después del 1 de marzo, lo que de todas formas en ningún momento probaría el origen/autoría de los archivos. De esta manera el informe de la Interpol llega a las siguientes conclusiones:

- En la pág. 25 del Informe se dice: “La exactitud y el origen del contenido de los datos queda fuera del alcance del examen informático forense”
- Y en la pág. 33 del Informe: “Utilizando sus herramientas forenses, los especialistas hallaron un total de 48055 archivos cuyas marcas de tiempo indicaban que habían sido creados, abiertos, modificados o suprimidos como consecuencia del acceso directo a las ocho pruebas instrumentales por parte de las autoridades colombianas entre el momento del decomiso de éstas, el 1 de marzo de 2008, y el 3 de marzo de 2008 a las 11:45 horas.”
- La Interpol hasta llega a concluir que entre las fechas 1 y 3 de marzo “el acceso a los datos contenidos en las citadas pruebas no se ajustó a los principios reconocidos internacionalmente para el tratamiento de pruebas electrónicas por parte de los organismos encargados de la aplicación de la ley”

Sin embargo, muchos de los principales medios de comunicación europeos ya crearon su propia versión de los hechos y dieron por cierto un supuesto vínculo entre el Gobierno del Presidente Chávez y las FARC, incluso días antes de que se hiciera público el informe de la Interpol.

El 9 de mayo el diario estadounidense *The Wall Street Journal* reseña una información recogida por varios diarios europeos, como el portugués *Público*, en el que se asegura que “Chávez ayudó a rebeldes colombianos demuestran documentos de computadora”.⁷

El diario español *El País* que fue filtrando la información que supuestamente contenían los computadores de Raúl Reyes señala el 10 de mayo en un extenso reportaje titulado “Los papeles de las Farc acusan a Chávez”⁸ todo lujo de detalles sobre la supuesta relación entre Chávez y las Farc. Un día más tarde, el 11 de mayo, publicó un editorial en el que afirma que “EL PAÍS parece atestiguar que Chávez ha facilitado alrededor de 200 millones de euros, para armamento diverso -sobre todo, cohetes antitanque- y, lo más grave, que ha actuado de intermediario para la compra a traficantes de Europa del Este de misiles tierra-aire destinados a contrarrestar la superioridad

⁷ <http://ultimahora.publico.clix.pt/noticia.aspx?id=1328203>.

⁸ http://www.elpais.com/articulo/internacional/papeles/FARC/acusan/Chavez/elpepiint/20080510elpepiint_6/Tes.

aérea de fuego y rastreo de Bogotá. Los desmentidos de Caracas, con su habitual estridencia, son pura formalidad”.⁹ Este diario se apega completamente a la versión del Gobierno colombiano de los hechos, aunque nada de lo que se aseguró entonces estuviera, ni está, probado.

El diario *ABC* publica el 16 de mayo, el mismo día en que se da a conocer el informe de la Interpol, 6 artículos sobre este tema, en los que se da por “irrefutable” la relación entre el Presidente Chávez y las FARC, al aseverar que “los tres «laptops» de Raúl Reyes contienen indicios irrefutables de los delitos cometidos por los gobiernos de Venezuela y Ecuador. ¿Cuáles delitos? Varios. El más grave, complicidad en primer grado con bandas armadas dedicadas al asesinato, tráfico de drogas, secuestros, extorsión, robo y estupro, que es la denominación técnica de la violación de menores. Los más leves: financiamiento ilegal de campañas electorales, malversación, soborno y prevaricación, que es el deliberado incumplimiento de la legislación”.¹⁰ Es decir, que sin prueba alguna se le está imputando gravísimos delitos al Gobierno venezolano y ecuador, incurriendo este diario en graves calumnias.

En la misma línea el diario francés *Le Figaro* interpreta que el informe de la Interpol prueba el financiamiento de la guerrilla por parte del Gobierno de Venezuela. “Acusando al Presidente venezolano, Hugo Chávez, de financiar y de armar a la guerrilla de las Fuerzas armadas revolucionarias de Colombia (Farc), según la Interpol, en documentos auténticos”.¹¹

Lo más sorprendente de toda esta historia es que las versiones sin base alguna de los distintos diarios mencionados fueron utilizadas por voceros del Gobierno de los EEUU como prueba de que las acusaciones contra el Gobierno del Presidente Chávez eran válidas. De esta manera Thommas Shannon, Secretario de Estado Adjunto para Asuntos del Hemisferio Occidental declaró el 21 de mayo que “el informe de Interpol habla por sí solo. (...) Pero dicho esto, aún nos queda bastante trabajo por delante en lo que respecta a analizar los contenidos de esos discos duros, aunque creo que las historias que han aparecido en *The Wall Street Journal* y *The Washington Post* y *El*

⁹ http://www.elpais.com/articulo/opinion/papeles/Reyes/elpepiopi/20080511elpepiopi_3/Tes.

¹⁰ http://www.abc.es/20080516/opinion-firmas/fantasma-raul-reyes_200805160246.html.

¹¹ <http://www.lefigaro.fr/international/2008/05/17/01003-20080517ARTFIG00189-la-crise-andine-occultele-sommet-de-lima-.php>.

País y en otros lugares indican que existe de hecho una relación entre las FARC y Venezuela".¹²

Encuestas usadas para demostrar la supuesta baja de la popularidad de Chávez y alegar fallas en sistema democrático venezolano

La tergiversación de las encuestas o utilización interesada de las mismas es una manera muy común de mentir, pues quién va a atreverse a rebatir la objetividad de una cifra. El problema radica en las metodologías usadas y márgenes de error que en ocasiones son asombrosos cuando se compara la estimación con el resultado final. A continuación se analiza el uso manipulado de encuestas en un breve período de tiempo por el diario español *El País*, un ejemplo más de cómo se ha llevado a cabo la violación del derecho a ser informado verazmente, de nuevo en relación a Venezuela.

En el editorial "Chávez lo tiene crudo" del 14 de febrero, *El País* escribe que "una firma encuestadora venezolana registra en unos meses una caída de la popularidad del líder bolivariano del 65% al 38%". Tomando en cuenta la fecha de la publicación del artículo y los datos citados, se sabe que se trata de la encuesta de Keller y Asociados, algo que no menciona si quiera *El País*, la misma empresa que en las elecciones presidenciales de 2006 preveía que Chávez perdería por 24,7 puntos porcentuales, mientras en realidad triunfó con un 62,87% frente a Manuel Rosales con un 36,88%. Cabe destacar que la encuesta de Datanálisis, (empresa también vinculada a la oposición) del mismo período que la de Keller, dio al presidente un 52% de popularidad.

A pesar de que los datos citados por el editorial fueron rebatidos en una réplica del embajador venezolano en Madrid, Alfredo Toro Hardy¹³, *El País* volvió a publicar el 16 de abril encuestas de dudosa legitimidad. Bajo el título "Un 60% de los venezolanos rechaza las políticas de Chávez"¹⁴, *El País* citó encuestas de Consultores 21 e Hinterlaces, que no especificaban la ficha técnica del sondeo, ni su metodología. Estas dos encuestadoras tienen muy poca credibilidad debido a sus conocidos vínculos con partidos de la oposición venezolana, y sus previsiones erradas en el pasado. Recordemos que a pocos días de las elecciones presidenciales del 2 de diciembre de 2006, Hinterlaces daba a Chávez tan sólo un 45%

¹² <http://www.america.gov/st/washfile-spanish/2008/May/20080521170308liameruoy0.8341028.html>.

¹³ http://www.elpais.com/articulo/opinion/Precisiones/elpepiopi/20080219elpepiopi_9/Tes

¹⁴ http://www.elpais.com/articulo/internacional/venezolanos/rechaza/politicas/Chavez/elpepuint/20080416elpepuint_10/Tes

(un error de 17 puntos porcentuales). Según Consultores 21, Chávez obtenía un 53% y Rosales un 40%, de ahí que la empresa redujo la diferencia porcentual entre los dos candidatos a 13 puntos frente a los 26 puntos que finalmente resultaron ser.

Según una encuesta del Instituto Venezolano de Análisis de Datos, publicada a principios de abril de 2008, en las mismas fechas que las de Consultores 21 e Hinterlaces, un 66,5% de los venezolanos aprueba la gestión de Chávez, frente a un 31% que la rechaza.

El mismo día, 16 de abril, El País publicó también un artículo titulado "Los países andinos con mayor nivel de democracia son los que menos creen en ella" ¹⁵ el cual hace referencia a un informe de la Comisión Andina de Juristas (CAJ). Dicho informe afirma, escribe El País, que "pese a que Venezuela registra la mayor falta de respeto a la democracia de la región andina, un 77% de sus habitantes confía en la democracia y un 59% se muestra satisfecho con la misma. [...] Según el informe, esta aparente contradicción se debe a que "gran parte de la ciudadanía andina aún relaciona democracia con asistencialismo y no con representación y división de poderes". La CAJ utiliza una ridícula argumentación al basar el alegato de que los venezolanos están contentos con su democracia porque confunden esta palabra con asistencialismo.

Cabe señalar que la CAJ, una organización de dudosa reputación financiada por EEUU a través de la *National Endowment for Democracy*¹⁶, no elabora sus propias investigaciones y encuestas, sino que interpreta subjetivamente las elaboradas por otros, como ha ocurrido en el presente caso al manipular datos muy positivos sobre la percepción de la democracia en Venezuela recogidos por Latinobarómetro. De hecho, el informe de Latinobarómetro, cuyos datos son tergiversados por la CAJ, colocaba a Venezuela como uno de los dos países de Sudamérica con mayor nivel de satisfacción con el funcionamiento de su democracia: 59% frente a una media regional de 37%.

El ministro del Poder Popular para la Comunicación e Información de Venezuela, Andrés Izarra, contestó las encuestas utilizadas por el diario *El País* de Hinterlaces y Consultores 21,

¹⁵http://www.elpais.com/articulo/internacional/paises/andinos/mayor/nivel/democracia/creen/elpepuint/20080416elpepuint_7/Tes

¹⁶ Como se puede comprobar en la misma página web de la NED: donación de más de 60 mil dólares a la CAJ <http://www.ned.org/grants/04programs/grants-lac04.html>, otra donación de 45 mil dólares. <http://www.ned.org/grants/02programs/grants-lac.html>.

sugiriéndole al diario que “sería positivo para sus lectores que su periódico reconozca que las dos encuestadoras tienen muy poca credibilidad, por sus equivocadas proyecciones en el pasado y conocido vínculo con partidos de la oposición venezolana”.¹⁷

El invento de las bases rusas en Venezuela

En la segunda mitad del año 2008, el Presidente Chávez realizó dos giras internacionales en las que visitó Rusia, una a finales de julio y otra a finales de agosto. En ambas se trató de reforzar la matriz de opinión de que las giras del Presidente Chávez iban meramente orientadas a la adquisición de armamento bélico.

Como ejemplo de este comportamiento valga presentar aquí la información publicada por *El País*, que el 22 de julio señala en una noticia “Hugo Chávez llega a Moscú para comprar más armas”¹⁸ haciendo un repaso exhaustivo de las adquisiciones de armamento de Venezuela en Rusia. Esto se repite de la misma manera durante la segunda gira, y el 21 de septiembre en otro artículo este diario vuelve a recordar que “en los últimos años, Caracas ha comprado a Rusia 24 cazabombarderos, medio centenar de helicópteros y 100.000 fusiles AK-103, y Chávez ha reiterado su interés en adquirir sistemas antiaéreos, tanques y submarinos rusos o bielorrusos. La próxima visita de Chávez a Moscú se producirá pocos días después de que dos bombarderos supersónicos rusos partieron de Venezuela tras una semana de entrenamientos”.¹⁹ Otros artículos tratan de darle un toque conspirativo a sus noticias: “la segunda visita de Chávez a Rusia en menos de tres meses transcurre en el más absoluto secretismo y con cambios de agenda de última hora”.²⁰

Los artículos publicados suelen darle poca o ninguna importancia al embargo de armas impuesto por los EEUU a Venezuela y que le impide a este último adquirir repuestos de sus equipos estadounidenses, por lo que gran parte del parque militar venezolano no está operativo y por ello necesita ser renovado. Tampoco suele mencionarse que el embargo le da el derecho a los EEUU de vetar ventas de equipos militares fabricados en otros países si estos tienen componentes estadounidenses, como de hecho ha ocurrido con contratos que Venezuela tuvo en su día con países como Brasil, España o Suecia.

¹⁷ http://www.elpais.com/articulo/opinion/cobertura/parcializada/Venezuela/Pais/elpepiopi/20080522elpepiopi_12/Tes.

¹⁸ http://www.elpais.com/articulo/internacional/Hugo/Chavez/llega/Moscu/comprar/armas/elpepiint/20080722elpepiint_10/Tes.

¹⁹ http://www.elpais.com/articulo/internacional/Chavez/inicia/Cuba/gira/le/llevara/Rusia/China/elpepuint/20080921elpepuint_9/Tes.

²⁰ http://www.elpais.com/articulo/internacional/Chavez/Putin/dispuestos/compartir/uso/pacifico/energia/nuclear/elpepuintlat/20080925elpepuint_14/Tes.

Otra matriz de opinión que se trata de crear en torno a Venezuela y que es totalmente falsa es que Venezuela sea un país armado hasta los dientes, según un estudio de Nueva Mayoría de Argentina, Venezuela ocupa el cuarto lugar en cuanto a gasto armamentístico en Sudamérica, por detrás de Brasil, Chile y Colombia. Además, en cuanto al gasto militar sobre el PIB en Venezuela, éste es solamente del 1%, mientras la media de Sudamérica es del 1,74%, que ya de por sí es el más bajo del mundo en términos regionales.

Pero los medios no se conforman con dar una visión distorsionada del alcance de las adquisiciones de armamento realizado por Venezuela, sino que llegan a dar datos completamente falsos. En la visita a Rusia de julio, el diario *ABC* publica el día 22 una noticia en la que por enésima vez se vuelven a recordar las adquisiciones de armamento ruso a la vez que se plantea que "Venezuela ha gastado ya más de 5.000 millones de dólares en la compra de fusiles Kalashnikov, helicópteros y aviones supersónicos Sukhoi. (...) y que podría gastar otros 30.000 millones de dólares de aquí a 2012 para modernizar la Fuerza Armada Nacional".²¹ Al día siguiente el 23 de julio, le toca el turno al diario *El Mundo* cuyo titular será "Hugo Chávez ofrece a Rusia erigir bases militares en territorio de Venezuela".²² Estos dos casos constituyeron auténticos bulos mediáticos que se reprodujeron en varios medios y que se vio forzado a desmentir el propio Presidente Chávez y definir la información como "totalmente falsa" parte de una "guerra mediática planificada",²³ pues ni el gasto militar en adquisición de equipos rusos ha llegado ni remotamente a los 30 mil millones de dólares, ni se ofreció en ningún momento el territorio venezolano para la instalación de bases militares rusas.

Algo también muy interesante sobre la cobertura que tuvo la gira internacional de Chávez de septiembre es que mientras se publicaron 23 noticias en los principales medios españoles sobre el periplo, solamente una que apareció en *El País* se centro en la visita a Portugal,²⁴ que fue también uno de los países que visitó el mandatario venezolano. La razón de esta atención tan asimétrica reside precisamente en que las relaciones bilaterales entre Venezuela y Portugal atraviesan por un excelente momento. De hecho entre los

²¹ http://www.abc.es/20080722/nacional-nacional/gira-europea-para-comprar_200807220301.html.

²² <http://www.elmundo.es/elmundo/2008/07/22/internacional/1216762194.html>.

²³ <http://www.lavanguardia.es/lv24h/20080724/53506586386.html>.

²⁴ http://www.elpais.com/articulo/internacional/Chavez/hace/Portugal/bastion/Europa/elpepint/20080928elpepiint_9/Tes.

muchos acuerdos, se compraron para alumnos de primaria venezolanos de escuelas públicas un millón de computadores portátiles llamados Magalhães, y eso no puede ser presentado ante la opinión pública española, pues nada positivo que provenga de Venezuela puede trascender, y menos algo tan cercano como son las relaciones con el vecino Portugal.

Conclusión

Lo presentado en este trabajo, son sólo unos pocos ejemplos, algunos de ellos más conocidos que otros, de cómo los medios pasan de manera descarada de la manipulación y tergiversación de hechos y cifras a la afirmación de auténticas mentiras, lo cual siempre afectará y violará el derecho fundamental a recibir una información veraz de los lectores de estos medios.

En el caso de Venezuela la deformación de la verdad se produce de manera sistemática, afectando a la mayoría de las noticias y artículos que se escriben sobre su Gobierno, razón por la que aún siendo Venezuela una impecable democracia donde ha habido grandes progresos en materia de protección de los derechos humanos y descenso de los niveles de la pobreza, lo que se ha visto reflejado entre otros indicadores en el cumplimiento de gran parte de las metas del milenio marcados por las Naciones Unidas,²⁵ se perciba en la mayoría de los medios europeos como todo lo contrario, un país que avanza hacia el totalitarismo y donde es común la violación de los derechos de sus ciudadanos por parte del Estado. Esta visión distorsionada de lo que ocurre en Venezuela quedó constatada en el estudio realizado en julio 2008 por el Barómetro del Real Instituto Elcano, según el cual el Presidente Chávez es considerado el mandatario peor valorado por los españoles;²⁶ y lo que es aún peor un 52% cree que Chávez apoya la guerrilla colombiana de las FARC.²⁷ Es decir que los medios han logrado crear retratar una imagen tergiversada de la realidad venezolana y su sistema político, aunque para conseguirlo han acabado con la libertad de expresión y el derecho a recibir una información veraz de los españoles y europeos.

²⁵ http://www.minci.gov.ve/publicaciones/6/448155/venezuela_cumple_las.html.

²⁶ Para saber más sobre las estadísticas de realizadas por el Barómetro del Real Instituto Elcano se puede consultar la siguiente noticia que aparece en el diario Público: <http://www.publico.es/133429/precios/petroleo/alimentos/principal/amenaza/espanoles>.

²⁷ Para conocer más a fondo el presente mencionado Barómetro del Real Instituto Elcano y conocer todas sus conclusiones se puede consultar la siguiente página web: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/Elcano_es/Barometro/Oleada18.